

| | | |
|---|----------------------|--------------------------------|
| Bezeichnung: Masterarbeitsgutachten | erstellt: Breinbauer | freigegeben: Kollegiumsleitung |
| Gültig ab: 01.09.2019 Ersetzt Version vom: 10.11.2014 | geprüft: Pircher | freigegeben am: 26.08.2019 |

MASTERARBEITSGUTACHTEN

Name des Studenten/der Studentin:

Name des Betreuers/der Betreuerin:

Titel der Arbeit: _____

Erreichte Gesamtpunkteanzahl: _____ **(von 100)**

Punkteschema:

| | | | |
|-----------|---|------------|--------------|
| 51 Punkte | - | 62 Punkte | Genügend |
| 63 Punkte | - | 75 Punkte | Befriedigend |
| 76 Punkte | - | 87 Punkte | Gut |
| 88 Punkte | - | 100 Punkte | Sehr gut |

Note: Wählen Sie ein Element aus.

Wien,

Unterschrift des Betreuers/der Betreuerin

| | |
|--|--|
| Die elektronische Plagiatsprüfung hat ergeben, dass folgende Übereinstimmung vorliegt (Angabe in %. Zur Information: Ca. 5-10% können als kritischer Schwellenwert angenommen werden). Insgesamt wird der kritische Schwellenwert nicht überschritten. | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN |
| Die inhaltliche Plagiatsprüfung hat ergeben, dass kein Plagiat vorliegt. | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Im Rahmen der Betreuung der Masterarbeit konnte kein Hinweis auf NichtautorInnenschaft („Ghostwriting“) festgestellt werden. | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |

| | | |
|---|----------------------|-------------------------------------|
| Bezeichnung: Masterarbeitsguta chten | erstellt: Breinbauer | freigegeben: Kollegiums- leitung |
| Gültig ab: 01.09.2019 Ersetzt Version vom: 10.11.2014 | geprüft: Pircher | freigegeben am: 26.08.2019 |

1. Bewertung der formalen Ausgestaltung der schriftlichen Masterarbeit (max. 10 Punkte)

Anmerkung: Für eine Approbation müssen alle nachfolgenden Kriterien mit ja beurteilt werden können. Falls alle Kriterien erfüllt sind, erfolgt die Punktevergabe (maximal 10) für die Qualität der Ausgestaltung der schriftlichen Masterarbeit.

| Kriterium | |
|---|--|
| Sind alle erforderlichen Bestandteile enthalten (Deckblatt, eidesstattliche Erklärung, Inhaltsverzeichnis, weitere ggf. erforderliche Verzeichnisse etc.) und entsprechen sie den vorgegebenen Normen? | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Entspricht der Umfang den Anforderungen? Entspricht die Formatierung den Normen (Paginierung, Absätze, Darstellungen, Silbentrennung etc.)? | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Ist der Schreibstil des Verfassers/der Verfasserin sachlich und flüssig? Wird eine genderneutrale Sprache verwendet? | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Entspricht die Arbeit den Regeln der Rechtschreibung, Grammatik und Zeichensetzung ? | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Ist die Zitierweise adäquat (längere Teile aus einzelnen Quellen, Ausmaß wörtlichen Zitierens)? Erfolgt ein „ redlicher “ Umgang mit den zitierten Literaturquellen (ohne Verfälschungen, ist übernommenes Gedankengut klar erkennbar)? | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Entsprechen Kurzbelege, Vollbelege und Literaturverzeichnis (Formatierung, Sortierung etc.) den Normen? (siehe Skriptum „Haslehner/Springler/Wala, ‚Bachelor- und Diplomarbeiten an Fachhochschulen‘, 2. aktualisierte Auflage, Stand: Februar 2014“) | <input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> NEIN, Begründung: |
| Bewertung der Ausgestaltung der schriftlichen Masterarbeit | Punkte (max. 10 Punkte): Min. für eine Approbation: alle Fragen mit ja. |

| | | |
|---|----------------------|--------------------------------|
| Bezeichnung: Masterarbeitsgutachten | erstellt: Breinbauer | freigegeben: Kollegiumsleitung |
| Gültig ab: 01.09.2019 Ersetzt Version vom: 10.11.2014 | geprüft: Pircher | freigegeben am: 26.08.2019 |

2. Inhaltliche Bewertung der Masterarbeit (max. 90 Punkte)

| Kriterium | Anmerkungen (Bei Abzügen bitte um die Angabe des Grundes/der Gründe) |
|--|---|
| Ist die Fragestellung der Arbeit klar formuliert? Wird der zu untersuchende Problembereich zweckentsprechend abgegrenzt ? | |
| Kann der/die StudentIn die Aktualität und die wissenschaftliche Relevanz bzw. Praxisrelevanz der Arbeit begründen? | |
| Werden alle wesentlichen Begriffe des Themas klar und präzise definiert? Werden alle der Arbeit zugrunde gelegten Prämissen klar angezeigt? Wird über den aktuellen Stand der Literatur informiert? | |
| Informiert der/die StudentIn über den Aufbau der Arbeit? Ist die Gliederung in Bezug auf das zu bearbeitende Thema sinnvoll und aussagekräftig? | |
| Informiert der/die StudentIn über die angewandten Forschungsmethoden (Fragebogen, Interviews, Fallstudie)? Geht er/sie methodisch sinnvoll und korrekt vor? In welcher Art und Weise wurden empirische Daten erhoben und ausgewertet? | |
| Entwickeln sich die Ausführungen des/der Studierenden schlüssig aus der Fragestellung? Ist eine logische Gedankenführung ("roter Faden") erkennbar? | |
| Enthalten die Ausführungen themenfremde bzw. in der dargebotenen Breite nicht themennotwendige | |

| | | |
|---|----------------------|--------------------------------|
| Bezeichnung: Masterarbeitsgutachten | erstellt: Breinbauer | freigegeben: Kollegiumsleitung |
| Gültig ab: 01.09.2019 Ersetzt Version vom: 10.11.2014 | geprüft: Pircher | freigegeben am: 26.08.2019 |

| | |
|---|--------------------------|
| Passagen? Werden Trivialitäten ausgebreitet? Gibt es ungerechtfertigte Wiederholungen ? | |
| Wie ist der Innovationsgehalt der Arbeit zu beurteilen? Erfolgt eine kritische Auseinandersetzung mit der Literatur (Aufdecken von Lücken oder Widersprüchen in der Literatur) und werden auch eigenständige Lösungen geboten? | |
| Sind die Ergebnisse klar und widerspruchsfrei formuliert und harmonieren sie mit der Fragestellung? Wurden die Forschungsfragen beantwortet? Gibt der/die StudentIn Hinweise auf übergreifende Zusammenhänge und weiterführende Fragen? | |
| Spiegelt sich der Fleiß des Studenten/der Studentin in einer großen Anzahl an verarbeiteten Literaturquellen wider? Wurde aktuelle und qualitativ hochwertige Literatur herangezogen? | |
| Der/Die StudentIn hat die Fähigkeit zum <u>selbstständigen</u> wissenschaftlichen Arbeiten unter Beweis gestellt. | |
| Inhaltliche Bewertung der schriftlichen Masterarbeit | Punkte (max. 90): |