

Gutachten Masterarbeit

Name der einreichenden Person:

Vorname

NACHNAME

Personenkennzeichen

Name der betreuenden Person:

Vorname

NACHNAME

Titel der Arbeit:

Erreichte Gesamtpunktezahl: von 100

Punkteschema:

≤50,0 Punkte – nicht genügend
>50,0 Punkte – 62,5 Punkte genügend
>62,5 Punkte – 75,0 Punkte befriedigend
>75,0 Punkte – 87,5 Punkte gut
>87,5 Punkte – 100,0 Punkte sehr gut

Note: Sehr Gut

Datum: _____

Unterschrift: _____

Prüfkriterien für die Voraussetzung der Approbierfähigkeit der Arbeit

Ist (mindestens) ein K.O.-Kriterium zutreffend, ist die Arbeit nicht approbierfähig.

Authentizität der Arbeit

<input type="checkbox"/> Die Authentizität der Arbeit konnte festgestellt werden.	
Falls ein K.O.-Kriterium zutrifft, bitte ankreuzen!	Begründung für K.O.
<input type="checkbox"/> Es finden sich Hinweise auf Fremdautor:innenschaft (inkl. undokumentierte Verwendung künstlicher Intelligenz).	
<input type="checkbox"/> Plagiatsprüfung wurde detailliert formal und inhaltlich durchgeführt. Es liegt ein Plagiat vor.	
<input type="checkbox"/> Es liegt ein sonstiger Verstoß gegen die gute wissenschaftliche Praxis vor (Richtlinie der ÖAWI).	
<input type="checkbox"/> Die verwendeten Quellen sind nicht zugänglich.	
<input type="checkbox"/> Es ist nicht klar erkennbar, welche Teile der Arbeit direkt oder indirekt übernommen wurden.	

Formale Aspekte

<input type="checkbox"/> Die Arbeit weist keine formalen Mängel auf.	
Falls ein K.O.-Kriterium zutrifft, bitte ankreuzen!	Begründung für K.O.
<input type="checkbox"/> Der Umfang entspricht nicht den Anforderungen.	
<input type="checkbox"/> Es fehlen erforderliche Bestandteile.	
<input type="checkbox"/> Grammatik, Rechtsschreibung, Schreibstil, Struktur und Darstellung entsprechen nicht den Minimalanforderungen einer wissenschaftlichen Arbeit.	

Ethische Aspekte

<input type="checkbox"/> Die Arbeit entspricht ethischen Vorgaben.	
Falls ein K.O.-Kriterium zutrifft, bitte ankreuzen!	Begründung für K.O.
<input type="checkbox"/> Die Aspekte des Datenschutzes und die Rechte Dritter sind nicht berücksichtigt.	
<input type="checkbox"/> Die Vorgaben der Leitlinie für geschlechter- und diversitätssensible Sprache und Bildverwendung wurden nicht eingehalten.	

Prüfkriterien zur Benotung der Arbeit

Dieser Abschnitt ist auszufüllen, wenn die Arbeit approbierfähig ist (kein K.O.-Kriterium).

1. Form der Arbeit (max. 15 Punkte): Punkte

Bei Punkteabzug jedenfalls begründen

1.1 Sprachgebrauch und Darstellung	
<input type="checkbox"/> Die orthografischen und syntaktischen Regeln in der gewählten Sprache sind eingehalten.	
<input type="checkbox"/> Aufbau, Gliederung, Layout, Visualisierung sind angemessen.	
<input type="checkbox"/> Abbildungen und Tabellen sind sinnvoll verwendet und im Text referenziert.	

1.2 Quellen, Zitation und Literaturverzeichnis	
<input type="checkbox"/> Die Arbeit baut grundsätzlich auf wissenschaftlicher Primärliteratur auf.	
<input type="checkbox"/> Die relevanten Begriffe sind definiert und entweder mit einer Quelle belegt oder deutlich als Eigendefinition gekennzeichnet.	

<input type="checkbox"/> Die Auswahl der Quellen ist geeignet, die Argumentation der Arbeit in die aktuelle Diskussion einzubetten bzw. auf ihre Stichhaltigkeit und Vollständigkeit zu überprüfen.	
<input type="checkbox"/> Die Zitierweise entspricht einer anerkannten Zitierrichtlinie und ist durchgängig verwendet.	
<input type="checkbox"/> Das Literaturverzeichnis ist vollständig und beinhaltet ausschließlich die im Text zitierten Quellen.	

2. Struktur und Inhalt (max. 45 Punkte):

Punkte

Bei Punkteabzug jedenfalls begründen

2.1 Ziel und Fragestellung	
<input type="checkbox"/> Fragestellung und Ziel der Arbeit sind klar beschrieben.	
<input type="checkbox"/> Die Wahl der Fragestellung ist nachvollziehbar dargelegt.	

2.2 Relevanz und Innovationsgrad	
<input type="checkbox"/> Das Thema weist hohe wissenschaftliche und/oder praktische Relevanz unter Vermeidung von Trivialitäten auf.	
<input type="checkbox"/> Das Thema weist einen hohen Innovationsgrad auf.	

2.3 Argumentation, „roter Faden“	
<input type="checkbox"/> Die Argumente werden schlüssig und frei von Scheinargumenten und Redundanzen nach den Regeln der Wissenschaftlichkeit dargestellt.	

2.4 Forschungsstand	
<input type="checkbox"/> Relevante theoretische Grundlagen sind prägnant und korrekt dargestellt.	
<input type="checkbox"/> Der aktuelle Stand der Forschung im Hinblick auf die Zielsetzung der Arbeit ist prägnant dargestellt.	

2.5 Interpretation der Ergebnisse, Conclusio & Ausblick	
<input type="checkbox"/> Im Hinblick auf das Ziel der Arbeit ist bekanntes und erarbeitetes Wissen zusammengeführt.	
<input type="checkbox"/> Annahmen und Limitationen der Arbeit werden dargestellt.	
<input type="checkbox"/> Zielsetzung und Ergebnisse sind in einer Zusammenfassung prägnant formuliert und relevante Ableitungen und gegebenenfalls Handlungsempfehlungen dargestellt.	
<input type="checkbox"/> Die Fragestellung(en) wurde(n) beantwortet. Es wurde ein Ausblick auf weitere Forschung gegeben.	

3. Methodik (max. 30 Punkte): Punkte

3.1 Methodik, Darstellung & Auswertung der Ergebnisse	
<input type="checkbox"/> Die Methodik ist transparent dargestellt, deren Auswahl entsprechend begründet, kritisch reflektiert und korrekt entsprechend den Standards der Disziplin durchgeführt und geeignet, die Forschungsfrage zu beantworten.	
<input type="checkbox"/> Die logischen Schlüsse aus der Datenanalyse sind nachvollziehbar dargelegt.	

4. Eigenständigkeit während der Betreuung (max. 10 Punkte): Punkte

(Grad der wissenschaftlichen Eigenleistung im Hinblick auf den Betreuungsaufwand)

Raum für weitere Anmerkungen:

Beurteilungsübersicht:

	Erreichte Punkte	Maximalpunkte
Form der Arbeit		15
Struktur und Inhalt		45
Methodik		30
Eigenständigkeit während der Betreuung		10
Gesamtpunkte:		100