

# Gutachten Masterarbeit

Name der einreichenden Person:

Vorname

NACHNAME

Personenkennzeichen

Name der betreuenden Person:

Vorname

NACHNAME

**Titel der Arbeit:**

Erreichte Gesamtpunktezahl:                      von 100

Punkteschema:

≤50,0 Punkte – nicht genügend  
>50,0 Punkte – 62,5 Punkte genügend  
>62,5 Punkte – 75,0 Punkte befriedigend  
>75,0 Punkte – 87,5 Punkte gut  
>87,5 Punkte – 100,0 Punkte sehr gut

Note: Sehr Gut

Datum: \_\_\_\_\_                      Unterschrift: \_\_\_\_\_

## Prüfkriterien für die Voraussetzung der Approbierfähigkeit der Arbeit

Ist (mindestens) ein K.O.-Kriterium zutreffend, ist die Arbeit nicht approbierfähig.

### Authentizität der Arbeit

<input type="checkbox"/> <b>Die Authentizität der Arbeit konnte festgestellt werden.</b>	
Falls ein K.O.-Kriterium zutrifft, bitte ankreuzen!	Begründung für K.O.
<input type="checkbox"/> Die Eigenständigkeit der wissenschaftlichen Leistung konnte durch die:den Studierende:n im Rahmen der Abstimmungsgespräche gem. Punkt 9 der MA-Arbeitsrichtlinie nicht plausibilisiert werden. <sup>1</sup>	
<input type="checkbox"/> Es finden sich (z. B. durch die LV-Leitung des MA-Seminars) Hinweise auf Fremdautor:innenschaft (inkl. unerlaubte und/oder unzureichend dokumentierte Verwendung künstlicher Intelligenz).	
<input type="checkbox"/> Plagiatsprüfung wurde detailliert formal und inhaltlich durchgeführt. Es liegt ein Plagiat vor.	
<input type="checkbox"/> Es liegt ein sonstiger Verstoß gegen die gute wissenschaftliche Praxis vor (Richtlinie <sup>2</sup> der ÖAWI).	
<input type="checkbox"/> Die verwendeten Quellen sind nicht zugänglich.	
<input type="checkbox"/> Es ist nicht klar erkennbar, welche Teile der Arbeit direkt oder indirekt übernommen wurden.	

### Formale Aspekte

<input type="checkbox"/> <b>Die Arbeit weist keine formalen Mängel auf.</b>
---

<sup>1</sup> Die Initiative für die Abstimmungstreffen muss von der:dem Studierenden ausgehen. Wurden Gespräche nicht oder nicht im minimalen Ausmaß durchgeführt, ist das K.O. Kriterium „Authentizität“ nicht erfüllt.

Falls ein K.O.-Kriterium zutrifft, bitte ankreuzen!	Begründung für K.O.
<input type="checkbox"/> Der Umfang entspricht nicht den Anforderungen.	
<input type="checkbox"/> Es fehlen erforderliche Bestandteile.	
<input type="checkbox"/> Grammatik, Rechtschreibung, Schreibstil, Struktur und Darstellung entsprechen nicht den Minimalanforderungen einer wissenschaftlichen Arbeit.	

### Ethische Aspekte

<input type="checkbox"/> <b>Die Arbeit entspricht ethischen Vorgaben.</b>	
Falls ein K.O.-Kriterium zutrifft, bitte ankreuzen!	Begründung für K.O.
<input type="checkbox"/> Die Aspekte des Datenschutzes und die Rechte Dritter sind nicht berücksichtigt.	
<input type="checkbox"/> Die Vorgaben der Leitlinie für geschlechter- und diversitätssensible Sprache und Bildverwendung wurden nicht eingehalten.	

### Prüfkriterien zur Benotung der Arbeit

Dieser Abschnitt ist auszufüllen, wenn die Arbeit approbierfähig ist (kein K.O.-Kriterium).

#### 1. Form der Arbeit (max. 10 Punkte):

Punkte

Bei Punkteabzug jedenfalls begründen

1.1 Sprachgebrauch und Darstellung	
<input type="checkbox"/> Die orthografischen und syntaktischen Regeln in der gewählten Sprache sind eingehalten.	
<input type="checkbox"/> Aufbau, Gliederung, Layout, Visualisierung sind angemessen.	

Gutachten Masterarbeit

<input type="checkbox"/> Abbildungen und Tabellen sind sinnvoll verwendet und im Text referenziert.	
<input type="checkbox"/> Korrekte Dokumentation von KI-Tools und anderen Hilfsmitteln (z.B. SPSS und SAS) in der Arbeit.	

<b>1.2 Quellen, Zitation und Literaturverzeichnis</b>	
<input type="checkbox"/> Die Arbeit baut grundsätzlich auf wissenschaftlicher Primärliteratur auf.	
<input type="checkbox"/> Die relevanten Begriffe sind definiert und entweder mit einer Quelle belegt oder deutlich als Eigendefinition gekennzeichnet.	
<input type="checkbox"/> Die Auswahl der Quellen ist geeignet, die Argumentation der Arbeit in die aktuelle Diskussion einzubetten bzw. auf ihre Stichhaltigkeit und Vollständigkeit zu überprüfen.	
<input type="checkbox"/> Die Zitierweise entspricht einer anerkannten Zitierrichtlinie und ist durchgängig verwendet.	
<input type="checkbox"/> Das Literaturverzeichnis ist vollständig und beinhaltet ausschließlich die im Text zitierten Quellen.	

**2. Struktur und Inhalt** (max. 60 Punkte):

Punkte

Bei Punkteabzug jedenfalls begründen

<b>2.1 Ziel und Fragestellung</b>	
<input type="checkbox"/> Fragestellung und Ziel der Arbeit sind klar beschrieben.	
<input type="checkbox"/> Die Wahl der Fragestellung ist nachvollziehbar dargelegt.	

<b>2.2 Relevanz und Innovationsgrad</b>	
<input type="checkbox"/> Das Thema weist hohe wissenschaftliche und/oder praktische Relevanz unter Vermeidung von Trivialitäten auf.	
<input type="checkbox"/> Das Thema weist einen hohen Innovationsgrad auf.	

<b>2.3 Argumentation, „roter Faden“</b>	
<input type="checkbox"/> Die Argumente werden schlüssig und frei von Scheinargumenten und Redundanzen nach den Regeln der Wissenschaftlichkeit dargestellt.	

<b>2.4 Forschungsstand</b>	
<input type="checkbox"/> Relevante theoretische Grundlagen sind prägnant und korrekt dargestellt.	
<input type="checkbox"/> Der aktuelle Stand der Forschung im Hinblick auf die Zielsetzung der Arbeit ist prägnant dargestellt.	

<b>2.5 Interpretation der Ergebnisse, Conclusio &amp; Ausblick</b>	
<input type="checkbox"/> Im Hinblick auf das Ziel der Arbeit ist bekanntes und erarbeitetes Wissen zusammengeführt.	
<input type="checkbox"/> Annahmen und Limitationen der Arbeit werden dargestellt.	
<input type="checkbox"/> Zielsetzung und Ergebnisse sind in einer Zusammenfassung prägnant formuliert und relevante Ableitungen und gegebenenfalls Handlungsempfehlungen dargestellt.	

Gutachten Masterarbeit

<input type="checkbox"/> Die Fragestellung(en) wurde(n) beantwortet. Es wurde ein Ausblick auf weitere Forschung gegeben.	
---	--

<b>2.6 Eigenständigkeit der wissenschaftlichen Leistung</b>	
<input type="checkbox"/> Es wurden die wissenschaftlichen Leistungen in ausreichendem Ausmaß eigenständig erbracht (dieser Punkt bewertet qualitativ die Authentizität der Arbeit, wenn sie über dem K.O. Kriterium liegt). Die Arbeit zeichnet sich durch eine hohe Eigenständigkeit im Forschungsprozess aus, indem sie eine selbst entwickelte Fragestellung verfolgt, eine eigenständige Methodenauswahl und -anwendung zeigt und die Ergebnisse erzielt und unabhängig interpretiert.	

**3. Methodik (max. 30 Punkte):** Punkte

Bei Punkteabzug jedenfalls begründen

<b>3.1 Methodik, Darstellung &amp; Auswertung der Ergebnisse</b>	
<input type="checkbox"/> Die Methodik ist transparent dargestellt, deren Auswahl entsprechend begründet, kritisch reflektiert und korrekt entsprechend den Standards der Disziplin durchgeführt und geeignet, die Forschungsfrage zu beantworten.	
<input type="checkbox"/> Die logischen Schlüsse aus der Datenanalyse sind nachvollziehbar dargelegt.	

**Raum für weitere Anmerkungen:**

## Beurteilungsübersicht:

	Erreichte Punkte	Maximalpunkte
Form der Arbeit		10
Struktur und Inhalt		60
Methodik		30
<b>Gesamtpunkte:</b>		<b>100</b>